

**Від**

**P**<sub>[i]</sub>

**до**

**Z**<sub>[et]</sub>

Майбутнім дослідникам реальності  
та основного Закону Вибору.

...Різьбяр майя, закінчуючи історію про перемогу царя над сусіднім племенем, "передбачив", що за 1300 років відбудеться схожа битва і їхнє місто може бути зруйноване, - от і все. А мисливці за сенсацією "прочитали" в цьому традиційному епілозі історію про кінець світу.

<http://gazeta.ua/index.php?id=356675>

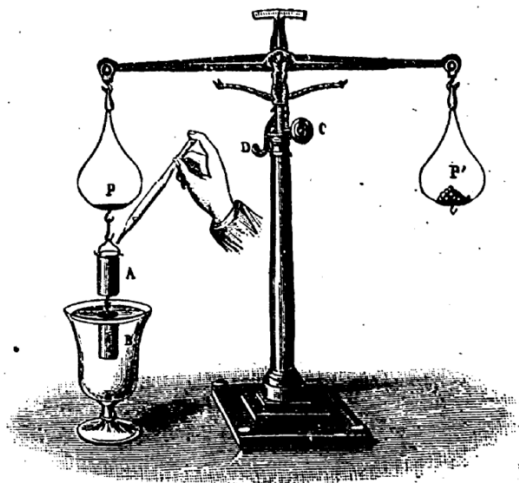


FIG. 57. — *Balance hydrostatique.*

## **ПРО ШЛЯХ**

*AUG. 30TH, 2014 08:05 AM*

Є тільки одне ідеальне вирішення любою ситуації. І один ідеальний шлях чи з неї, чи до будь-якої мети. Все ж неідеальне тягне за собою втрати. Чи більше - тим більші.

Звідси: завжди є тільки два варіанти подій. Або ви рухаєтесь в руслі ситуації, ідеально вписуючись в неї, або ви формуєте свою ситуацію, вписуючи в неї все, що ідеально вписується.

Перший варіант є енергоефективним і правильним лиш при одній умові: ситуація - не розводка поганих дядьків, а об'єктивна. Об'єктивна має такі ж два крайніх рішення, як і в попередньому абзаці. Формула вибору, короч. Дуже просто, але не дуже зрозуміло.

Звідси: якщо не хочете шукати ідеального шляху (свого, тобто), чи не хочете формувати його - залишається вам тільки два варіанти: або йти в руслі чужого (а це не завжди зле, чужими стежками ми всі більшу частину часу ходимо вони оптимальні, зазвичай), або напартачити по страшній силі, залізти в хащі і там згинуть від голоду й холоду. В крайньому разі може з'явитися ще одна стежка напролом, як що ви - я. Але ви - не я. Ви - ви. Отож, мо воно вам і не тра, стежки прокладати, самі дивіться. Якщо що - я попередив (нашшод холоду ест.).

## **MAKE HAY WHILE THE SUN SHINES.**

*AUG. 28TH, 2014 09:04 AM*

Добре підготовлена дія завжди закінчується прогнозовано. Для того, щоб готувати хоч щось, треба від чогось відштовхуватися. Від потреб, від бажань, від бачень і т.п. Ось, взяти, для прикладу, якусь західну систему. Уважний погляд може побачити, як вона відштовхується від потреб різноманітних груп за інтересами і можливостями: потреби інвалідів змушують її творити інфраструктуру, парапети, сигнали, символіку відповідну. Потреби майбутнього змушують рахуватися з біорізноманіттям, утримувати його на перспективному рівні, потреби дітей (тобто, того ж майбутнього) - захищати культурний простір від сміття, а навколишній - від нього ж, тільки вже буквально, займатися безпекою. І т.д. і т.п. Але завжди є ключові групи і ключові інтереси. І ключові групи ці давно зрозуміли: втікати нема куди, треба будувати тут і тепер, забезпечуючи собі, завтрашнім, свободу маневру.

Далі всю цю конструкцію можна розвернути в різні площини і застосувати за призначенням, але я про інше: бачите ви на цьому прикладі прірву між нашими твариноподібними совками і нормальним суспільством? Розумієте, що обслуговуючи потреби тих, хто впевнено в неї рухається, ви рухаєтеся разом з ними? Ну може час вилазити потрохи? Сформувати, нарешті, свої інтереси доступною мовою і займатися ними, а не абстракціями.

Підказую: ідея побудови нової системи сама по собі (будь-якої) не є метою. Система є лиш засобом досягнення певних цілей.

Які у вас цілі, народ? Пора визначатися.

Ще одна заувага: свободи різноманітні і т.п. теж є тільки засобами, що дають індивідам і групам можливість реалізувати свої ж персональні цілі. Не в свободах зміст, хоч це й суперважливо.

*AUG. 24TH, 2014 08:25 AM*

Нам потрібні такі форми політичної боротьби, які ми можемо організовувати з мінімальними затратами.

Ефективні, тобто. Якщо відкинути найефективнішу стратегию - сидіння на березі річки, наступною за нею йде управління мотивами. Далі бабло, зброя і т.д. за нисхідною.

Ось саме через це війна виграється в мізках.

## **FORTRESS EUROPE VS PRISON EUROPE**

*AUG. 22ND, 2014 12:52 PM*

Як вже неодноразово було доведено тут, європейці будують фортецю також. А по факту виходить тюрма. Фортеця ця, а, по факту - тюрма народів, під назвою ЄС, таки мусить бути або модернізована, відповідно до права вибору людини у всій необхідній повноті, або має бути ліквідована.

FROM:

VIE\_CHEN

Штучно насаджувати свободу - це самообман. Якраз таким займається квазієвроюнія. А в результаті знов будують тюрму. Бо закон такий.

Майдан, для прикладу, підтвердив, що для українців ідея свободи є засадничою. Отож, під цю ідею тепер можна шукати методи і методики реалізації. В т.ч. і народне самоврядування, як один з них. Але народне самоврядування і Майдан - трохи різнопланові речі, хоч і споріднені. Господарка і свобода - штуки різні. І для різних прошарків. Перше для гречкосіїв, друге - для козаків. Симбіоз між ними можливий.

Теорія без практики - нічо, а практика без теорії - бурдувати носом. Та шляхів є мільйон. І тільки один з них - свій. Дати можливість реалізовувати свої шляхи - завдання держави, як сервісної структури. Завдання держави-паразита - підпорядкувати собі чужі шляхи. Це побічний ефект паразитичних розумінь світу, але так воно працює.

Отож, властиво українська анархія і роздовбайство - нормально. Канцеляризм і бюрократія, в який воно може перерости, формалізуючись - зло. Міру треба знати, отже. В т.ч. і в самоврядуваннях різних. Бо знов тюрма вийде.

## ЄВРОПА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ АЛБАНСЬКУ

AUG. 19TH, 2014 08:36 AM

Тільки побачивши на власні очі позитивність впливу європейських законів і підходів на дикі народи з постравматичним синдромом, зрозумів, чому нам так активно ту Європу навязують. Вони теж вважають нас дикими. І теж бачать нас такими, якими ми албанців бачимо. І, оскільки для Албанії це працює добре, то й для нас, вони думають, теж буде працювати. І таки ж буде.

Проблема трохи в іншому. Європа дає порядок в обмін на втрату можливості вибору і суверенітету державного, в певних межах. І дає того порядку часто понад міру, що переростає в диктатуру. А хто стоїть за тим диктатом, які уми?

Чи не задроти раптом, чи не психи, чи не неадекватні. А хто перевіряє? Ну і т.д.

Отож, оскільки в державах, як і в наддержавних утвореннях я сенсу не бачу, крім сенсу обслуговування потреб, то Європа в даному ключі мала б виглядати зовсім ніяк. І цієї думки я притримувався рівно 8 років. А Албанія за пів дня змінила її радикально. Албанія встановила інший вимір в моїй системі координат. І тепер думка ця скоріше нейтральна. Залишилося провести ще один тест і все стане зрозуміло з європейцями кінцево.

...

Але сервіс і управління - різного характеру задачі. Принципово несумісні в деяких випадках. Отож, добре, дуже добре тра дивитися, що підписуємо.

## **ПРО ЕКОНОМІЧНІ САНКЦІЇ**

*SEP. 4TH, 2014 10:13 AM*

Німці тупі, як вже було казано. Серед іншого вони вважають, що "ось-ось ми москаля санкціями вже задавим".

І хоч на цю тему не висловився хіба лінивий - то висловлююся: москалю ваші санкції - до фуркала. Йому чим гірше - тим краще. Москаль рабовласницьку зону будує, йому в кайф за мільйонами рабів спостерігати. А нема кращого для зони, як військова необхідність. Уявіть тільки: 63 з половиною мільйонів рабів пашуть по 20 годин в день без оплати і без перекурів, практично, обслуговуючи систему. Кайф? Во. Лиш встигай жратву підвозити і занадто брикливих на рудники відправляти.

Це ж замкнутий цикл, бляха, мрія ідіота. Не потребує ні бабла (бо функцію бабла нормативні документи і підписи нестимуть), ні незрозумілих показників якихось, ні всякої іншої хвігні. Дайош план від заката і до упора - і все.

Ось, що треба розуміти дурним німцям, які звикли за папірець все життя хуячити і так і не зрозуміли, що папірці різні бувають. Деякі зелені, а деякі - просто з підписом наглядача. А сила в них - та ж. Звичайно ж, санкції потрібні, отже.

п.с. і щуку кинули у річку.



## **ПРО КІНЕЦЬ, ДРАКОНІВ І ДЕТЕРМІНОВАНІСТЬ.**

*SEP. 3RD, 2014 04:17 PM*

Згадав, що сказати хотів.

Є такі справи, які практично неможливо не довести до кінця, при всьому бажанні. Я саме про справи.

Ось це фраза, яка об'єднює в одне попередні дивакуваті повідомлення.

**ВСЕ**

## **Світ вже трясеться. А ви?**

*Oct. 27th, 2014 04:57 pm*

Elon Musk, the chief executive of Tesla and founder of SpaceX, said that artificial intelligence is probably the biggest threat to humans. "I think we should be very careful about artificial intelligence. If I had to guess at what our biggest existential threat is, it's probably that. So we need to be very careful with artificial intelligence." he said. "I'm increasingly inclined to think that there should be some regulatory oversight, maybe at the national and international level, just to make sure that we don't do something very foolish. With artificial intelligence we're summoning the demon. You know those stories where there's the guy with the pentagram, and the holy water, and he's like — Yeah, he's sure he can control the demon?

Doesn't work out."

**Та..**

*Jan. 15th, 2015 01:02 am*

Цюво всю катавасію до осені полюбе закінчувати тра. Потім два-три роки будувати, аж потім жити, як нормальні люди можна буде.

п.с. наразі в нас останніх 800 років української влади не було ще (не враховуючи козаччини, звичайно). А без української влади толку не буде, це аксіома.

п.п.с. Українська ідея -> український інтерес -> українська влада. І назад на цикл. Влада може приймати любую форму, особливо в сучасному світі. А українська ідея - це ідея гармонійного, справедливого, свідомого цивілізаційного поступу.

**Імунітет.**

*Jan. 15th, 2015 01:47 am*

Перші два охломони виробили в українців стійкий імунітет на партапаратників різних видів.

Третій олух виробив імунітет на шароварників і пиздаболів. Оці два клоуни виробляють імунітет на дурних жидків.

Та й усе. Тепер українці нація зі стійким імунітетом.

Не, ну а ви що пропонували б? Якщо мізків нема - тільки так і вчитися. Бо є три шляхи чомусь навчитися ... етц, етц. Ви в курсі.

п.с. а могли б ввійти в історію, як мудрі євреї, блядь. Дурні кагальники.

п.п.с. та й репарацій цього разу не буде.

Дурні кагальники, тому що. Примітивні і захланні.

Тупість - вона завжди примітивна.

## **Як раби самі себе ідентифікують.**

Jan. 25th, 2015 09:19 pm

Знущаючись над нашими полоненими, заставляючи їх марширувати, раби таким чином тільки підтверджують свій статус. БО ТІЛЬКИ СПРАВЖНІЙ РАБ бажатиме перетворити вільну людину у раба.

Але раби не знають, що стати рабом - АКТ ДОБРОВІЛЬНИЙ. Змусити стати - неможливо.

Неможливо ні обманом закабалити, ні силою. Ось де недоступна рабському менталітету істина. І ось де захист від дурня.

Раби! Стати навечно рабом можна можна тільки один раз, у момент вибору, володіючи повним набором необхідної інформації. Як і стати вільним. Ви свій момент просрали і за вибір свій будете платити до скону, поки не зариємо всіх до одного. Бо це ВАШ вибір був. На себе ображайтесь.

Вільним людям можна все, на відміну від вас. Не все нам корисно, правда. Але в вільного нема вибору, стати рабом, чи ні. Вибір в нього є тільки один: підніматися ввись, чи перетворитися у гімно. Але навіть у гімні він все одно залишатиметься вічним навечно. БО ВИБІР ВІН ЗРОБИВ ТАКИЙ. І нема сили в світі, яка могла б змінити цей стан речей. Бо право вибору - первинне. І вибір цей робиться один раз. Далі все на автоматі. Або вниз, на любую глибину, або вверх від лінії розподілу. Ось глибина падіння, чи підйому - це вже ваше право. Там знов у вас вибір є.

## **Про тяглість наших традицій.**

Jan. 25th, 2015 10:55 pm

Ми любимо деколи майданути, бо це весело. Але більше в майдануваннях практичного застосування нема, це вже зрозуміло, еге ж?

Тож, ті, хто там про третій майдан щось собі думає (а насправді - четвертий) - думають дурниці.

Чертвертий буде, звичайно. І буде він тоді, коли треба. І буде він таким, як треба. І чорти будуть вертітися, як жиди на сковорідці, бо це весело.

А сьогодні не на майдани треба розраховувати, а на структури. Вони ж - комунікації. Бо формулу "ресурси і комунікації" вам відмінити не вдасться.

Проблема рабів, до речі, в чому, фундаментальна?..

Проблема їхня в тому, що в майбутньому для них місця нема. Не потрібні вони ні в майбутньому, ні в космосі, ні на Марсі, ні на Землі, ні на небі, ні, навіть, під землею. Ось в чому їхня проблема. Бо завтра всі ці лишні технологічні ланки будуть замінені автоматизованими пристроями і викинуті з ужитку. Раби в новому світі баласт. А раби з амбіціями - не тільки баласт, але й загроза.

Ось чому раби так ненавидять цивілізацію і бояться її. Бо цивілізація - це рабам піпець. Рабам потрібне тупе бидло, яке не вміє ні читати, ні писати. Але бидло не потрібне в майбутньому. Отож, щоб не виплеснути з водою й маля - доводиться методично цю всю срань пересіювати. Бо інакше ніяк, без негативних наслідків для того ж майбутнього, якщо.

Хай вони майданять тепер, отже. :)

## Частина 2. Майбутнє історії.

### Реальна історія

*Sep. 11th, 2015 06:54 pm*

Реальна історія - зовсім не знання про те, який пес з яким і коли схрещувався і у яких пропорціях. Це нікому не цікаво. Вам же ж не цікаво знати, які прапрапрапрабатьки були у вашої сучки? Хоч це можна, при потребі, вияснити легко. Реальна історія - це історія: а) свідомості. Воно ж - б) історія розвитку і розповсюдження ключових знань і умінь. В т.ч. історія технологій. І в) історія інформації. Ось і все, до сьогод-нішнього моменту. Все, що стосується виду людського.

Реальна історія, тобто, це вогонь, уміння його видобувати, різні способи цього, ареали розповсюдження і міграції. Це ключові продукти харчування, системотворчі. Це корови, коні, реманент, сідло, колесо... Це двигуни і методи відбору і передачі енергії: редуктори, вали, млини, знов колеса.. Це мотики, плуги, серпи і коси. Це молотки і сокири, лопати і ломи. Те, що з їхньою допомогою можна було витворити - історія культур, тобто. В т.ч. сільськогосподарських. А це вже історія свідомості. В т.ч. історія зміни психіки людини. В т.ч. відображена у культурних пластах і джерелах. В т.ч. у поезіях, байках, міфіх, любих інших структурованих наборах даних. Ось це все і багато іншого - реальна історія. Все це - єдина наука. А саме: системна інформатика. Або ж теорія систем, практичне її відгалуження.

## Про засади

*Sep. 14th, 2015 10:07 am*

Не будете знати, чого хочете конкретно - програсте. Хотіть більшого, бо життя коротке. Ставте нереальні цілі, але практичні задачі.

Будете озиратися на історію - програсте. Історія для майбутнього не вартує нічого, крім як для аналізу помилок. А для цього потрібні факти, а не домисли проституток. А факти горять.

Будете грати свою гру, ставити свої задачі - весь наколишний світ працюватиме на вас. Навіть, якщо буде з вами боротися, це тільки підсилює, при правильному проектуванні.

Не слухайте нікого, але чуйте всіх.

Час, при такій постановці питання, працюватиме на вас. Дебіли завжди самознищуються, тому що. Не віддавайте їм свого і вони самознищаться без вас.

Найкраще для реалізації такого проекту підходить ідея "острова". Ізольованої в певних межах території, навіть віртуальної. Ізраїль знає, що я маю навазі. І ви знайте.

Бо інакше ви такі ж, як і ті, з ким боретеся. І доля вас чекатиме точно така сама.

Не боротися треба, а своє будувати. Бореться тільки зовнішнє коло, межа. Щоб дати можливість середині будувати. Та й то тільки тоді, коли немудрістю в конфлікт залазить. Мудрість не живе на рівні конфлікту, мудрість його використовує. Будуйте.

## **Наука майбутнього.**

*Oct. 12th, 2015 01:57 pm*

Наук в майбутньому буде мало. Одна вірна модель, закинута в комп, та наповнена даними, може запросто витіснити більшість спектру наукоподібного баракла, що сьогодні зветься наукою.

Для прикладу візьмемо історію. Історія - прекрасна тема для ілюстрації, бо практично цілком базується на легко структурованих інформаційних джерелах. Джерела ці легко перевіряються на достовірність, підробки легко ж відсіваються. Як часткові, так і повні. При наявності якісної моделі, знов же ж. Якщо таку міг витворити, в теорії, я - це зможуть і тисячі, в свій час. Це для того кажу, щоб не було сумнівів.

Далі комп виділяє процесо-катастрофійну складову із джерел, узгоджує з сусідніми дисциплінами (статистика з цим легко впорається), типу генетики, етнології, тому подібних, і видає результат, серед іншого, у графічному вигляді. Люди люблять візуалізацію даних, це зручно і наочно.

Далі ці процеси ми зможемо розглядати з будь-якої позиції і в будь-якому доступному масштабі, як фото. Хочемо - збільшуємо, хочемо - зменшуємо. Хочемо - дивимосся загальносвітову картину, або з такої позиції, або з іншої. Хочемо - споглядаємо війну армій, пересування гінців, міграції і т.п. і т.д.

Наскільки вистачить даних - настільки глибоко й детально розглядатимемо події і процеси.

## **Сіно, коса, корова**

*Apr. 24th, 2016 08:56 am*

Історію, як ми тепер знаємо, підробити неможливо. Можна засмітити хіба, позсувати дати і т.п.

Але цільна структура або вона є, або її нема. А цільне тримається на взаємозв'язках. І, найперше, на інструменті. Бо інструмент легко прив'язується до часу і до функцій власних.

Ось, для прикладу, коса. У нас, історики кажуть, відома з часів Київської Русі. У москаля - з 18го століття. Чуєте вже щось? :)

А що таке коса? А коса - це літовка (з литви, тобто). ЄДИНИЙ інструмент, який дозволяє прогородувати корову довгою зимою, як у нас. Деякі з вас, думаю, обмеженого досвіду (міські), через те погано уявляєте, скільки корова потребує сіна на зиму. А потребує вона його багато. І нажати серпом цю кількість, м'яко кажучи, неможливо. Враховуючи час, який необхідно витратити на обслуговування інших сільгоспкультур. А їх необхідно обслуговувати, щоб самому з голоду не склякнути.

Не вдаючись в лишні деталі, кажу просто: коса і корова взаємопов'язані надійно в нашому кліматі. Без коси корови нема. НЕМОЖЛИВО її прогородувати без коси. Себе ще можна, її ні.

А тепер заглибтесь у підручники і знайдіть там, з яких часів у нас з'явилися корови і звідки.



Паралельно зрозумієте, чому в Карпатах поширене саме вівчарство. Паралельно ж зрозумієте, чому клімат змінювався дуже недавно, чому ще недавно замерзлих мамонтів знаходили масово і навіть в їжу їх вживали, свіжими були. Паралельно ж зрозумієте, чому в петербургських покоях оригінально печей не було, за проектом. І чому там, при цьому, пальми росли.

І т.д. Весь цей масив - один великий клубок даних, який працює тільки в одному випадку: випадку зміни полюсів і деякого зсуву їх, відповідно до зміщеного центру маси. І змінюється він періодично, за відомою схемою.

Так, що: дозволяється жувати далі. Нащо воно вам. Вірте коритним історикам, вони вам все розкажуть.

## **Кінь, збруя, сідло**

*Apr. 24th, 2016 09:23 am*

Окремим пунктом історичним іде кінь. Бо це тварина вельми специфічна для більшості народів і

незвична. В середній азії замість коня осли, ви знаєте. У східняків наших - воли були (кастровані

самці корови). Ще далі - слони і верблюди. А звідкіля тут кінь взявся і коли?

На всій рівнопейській єврині є лише одне джерело, з недавніх - це бойківські (карпатські) коні.

Єдині, які в горах можуть вантажі перевозити.

Дослідивши історію коня - цілковито все стає на свої місця, отже. А разом з конем це зброя, інструмент, знову ж, сідло і т.п.

Просто звертаю увагу. Як ілюстрація до тези про неможливість підробки. Спробуйте підробити дані так, щоб взаємно узгодити всі відомі науки. Особливо останні їхні досягнення.

Неможливо, отже. Але затюкати альтернативників, позбавити їх козирних аргументів - цілком.

Чому піраміди майя засипані ґрунтом? Та щоб приховати від ворогів. А чому всі і одночасно?

Вони що, знали про прихід ворога за роки наперед? І що, змогли піраміди засипати, стільки ресурсу мали людського, а відбитися не змогли? Далі продовжіть..

## **Міфознавці**

*Apr. 24th, 2016 04:06 pm*

Цим урочисто перейменовую всіх прикоритних істориків в міфознавців. В знавців історій, тобто.

А саму їхню науку - в міфознавство. Так буде точніше і коректніше. Та й саме слово історія похідне від слова "сторі", розповідь. А те, в свою чергу, з грецької, і значить те саме.

Хочуть досліджувати вигадані історії - хай далі досліджують. Але до науки, що хоче знати достовірне минуле, це не має відношення.

## Острів" і чурбани

*Apr. 25th, 2016 02:57 pm*

Загальновідомо, що чим примітивніший вид - тим він швидше розмножується. Ще швидше він розмножується в стані стресу, але з певними умовами додатковими.

Незагальновідомо, але факт, що китайці колись були білими, японці були білими, індуси були білими і т.д. Але чурбани, як вже сказано, розмножуються швидше. Іншого вони не знають, чим зайнятися. В космос їм також не треба, науки їх не цікавлять і т.д. Мочити один одного і грати протилежну половину - все, що воно, в принципі, може. Отож, коли цього дрантя розводиться надмір - мудріші просто йдуть, полишаючи дрантя на поталу дикій природі. Так було завжди, так буде і тепер. Ідея ця називається "острів". Бо йдуть кращі зажди в певну віддалену, відгороджену від сміття територію. На острів. Для початку - у ментальний.

Вгадайте, куди ми підем цього разу? Власне, вгадувати нічо не треба вже, все відомо детально, але ж хто його читає все, не? :)

Звичайно, є варіант контролювати це все звіроподібне бидло драконівськими заходами. Але дрантя, яке тепер при владі, не може, практика показує, само себе контролювати, мізків не стає.

## Дві дати.

*Jan. 15th, 2017 05:41 pm*

Історія людства - це історія, насамперед, катастроф. Великого масштабу подій, до яких людство, в основному, не встигало адаптуватися. Власне, як раніше зазначалося, швидкість адаптації, розділена на швидкість події катастрофічної -- це і є катастрофа, якщо більше одиниці значення має. Менше одиниці - просто криза. Тому, дійсно, що вас не вбиває - робить вас сильнішими. Але лише у плані досвіду, переважно, а не здоров'я :)

Отже, історію треба писати заново, викинувши смердючий покруч проститутток пристосуванських на смітник. Доведеться, рано чи пізно. І у цій новій, реальній історії, базованій на залізній логіці і залізних фактах у нас в першу чергу впливуть дві основні дати, дати найближчих до нас катастроф.

Це 269 рік, плюс-мінус кілька і 1610 рік, плюс мінус один. Дві ці дати - це дати катастрофічної зміни клімату глобального характеру.

Обидві відображені у дендрохронологічних дослідженнях і зрізах дерев. Друга, до того ж, відображає ще й катастрофічне зниження рівня кисню в атмосфері.

Все це, на сьогодні, реально доступні дані, які ще, наразі, паскуди не поховали. Поховати вони їх уже не зможуть, як би не старалися, то ж рекомендую тим недобиткам адекватним, які не скурвилися досі - братися, нарешті, до роботи.

## Про об'єм оперативки

*Feb. 18th, 2017 11:49 am*

Давно прийшов до висновку, що всі, або більшість проблем людства витікають лише з одної причини: малого об'єму оперативної пам'яті. Тобто, більшість народу просто фізично не здатні розмістити в пам'яті об'єм даних, необхідних для адекватного аналізу їх. Це включає і дані історичні, навіть про недавні події, якими самі були учасниками.

А що у нас відбувається, коли оперативки не стає? Вірно - спочатку дані скидаються в своп на диск, а далі тупо виснем. А, оскільки конструкція хьюманів доволі стійка, то виснувши більшість продовжує цілком успішно функціонувати, але вже, в основному, потужностями спинного мозку і нижнього сідничного нерву. І зовні це, переважно, виглядає цілком нормально. А насправді - зависли. Зомбі, іншими словами, механізми з повною, або частковою утратою здатності адекватно оцінювати реальність.

У стан цей їх, тепер, вводять штучно, перевантажуючи непотрібною інформацією, сенсорно перевантажуючи вхідні канали сміттям.

Сон, до речі, як уже нарешті починають розуміти - це скидання лишнього у своп, що за день накопичилося. Залишається лиш те, що з базовим шаблоном резонує. Те, що він (ви) вважає, що воно йому справді потрібне буде, в оперативному сенсі. На те він і базовий, щоб базові потреби обслуговувати, чи не так? )

### **Частина 3. Економіка та парадокси.**

#### **Справедливість. Економіка. Гроші.**

*Oct. 7th, 2015 10:55 am*

Тема справедливості велика і її мало хто читатиме. Починати все описувати, так, як тра - нема особливого сенсу. Тим більше, що це ніяк не вкладеться в одну кілосторінку заплановану. Але накидати основні речі, майлстоуни, тсзять - чому ж ні?

Завжди дивувало, чому прості речі всяк тягне пояснити чимсь таким, що й чорт голову зломить. Для чого ці мудрування надмірні? Прості речі повинні пояснюватися простими словами, у міру можливого. Доки це можливо. Можна (і бажано) термінами спеціальними. Терміни скорочують описову частину в десятки раз, часто.

Також дивувало, чому я? Чому я повинен цим займатися? Є тисячі людей, які за це гроші отримують, статуси, посади. Є інститути цілі. А відповідей на прості, елементарні питання, типу "що таке справедливість?" - вони мені дати не можуть. Це ж абсурд. Нонсенс якийсь.

Ось тому воно й пишеться, ще одна причина. Ібо: хочеш щось зробити добре - зроби це сам.

Ось і роблю.

## Ази економічної теорії

Jan. 22nd, 2018 04:04 pm

*"Задача заключається у тому, щоб поставити  
обмежувачі потреб"  
(с) к-ф "Старий новий рік"*

Українці економічно малосвідомі. Точно те саме можна сказати про будь-який інший народ, крім, вірогідно, жидів, але нас цікавить наш. Народ не знає, що таке гроші, звідкіля вони беруться, яка їхня цінність і нащо вони потрібні. Є такі, що думають, що знають. Вони помиляються - вони теж не знають.

Дещо знаю я, хоч також не все - тому я вам розкажу, коротко. Якщо не набридне.

Основне, що бажано запам'ятати, це те, що гроші - це інструмент, або ж засіб, який виконує три основні функції системні (а економіка - це також система, з такими ж, як і улюбій іншій системі, законами):

1) це **засіб обміну** одного товару на інший. Важливо, що товаром може бути будь-що, на що є покупець. Ціну товару встановлює покупець, а не продавець (про це далі);

2) це **засіб накопичення**. Гроші, як всі знають, можна "складати". В коробку, в банк, в банку, в скриню і т.д.

Там вони можуть як зростати (якщо це акції "Тесли", наприклад), так і проростати (у ґрунт, якщо це боби какао). В другому випадку функція їхня втрачається. Тому їх завжди замінюють на щось надійніше і довговічніше, вроді золота, срібла і т.п.

І найцікавіша, найменш висвітлювана функція грошей - це 3) **управлінська, або регулююча**. Це основна їхня функція в глобальній злочинській системі економічній. За допомогою цієї функції можна миттєво, за пару днів, як пограбувати цілі народи, або просто завадити їм розвиватися, аж до масового вбивства ("реформаторів великих" тут можна згадати, як і те, що вони за ці всі роки "досягли". Я маю на увазі дії цього міжнародного організованого злочинного угруповання, що підпадають під визначення "геноциду").

Сьогодні ці гондони намірено викачують із української економіки фінанси у величезних масштабах. А, точніше кажучи, перекачують зовнішні "кредити" назад собі в кишеню злочинську. Тобто, простіше кажучи, займаються "відмиванням" краденого. Вкраденого ТАМ, у інших народів.

Це основне для розуміння. Не зрозуміли цього - далі можна не читати.

Щодо функцій: а що функції? функції, як функції :) По-моєму, й так все зрозуміло вже, чи ще ні?



## **Функція перша: засіб обміну**

*Jan. 22nd, 2018 04:39 pm*

Це найпростіша функція грошей і найочевидніша: береш папірець (ракушку каурі, боба какао, фляшку спирту, мішок картоплі, в'язанку дров, електронний підпис і т.п.) - і обмінюєш його на любий інший товар, який тобі за цей засіб бажають продати. У відповідній пропорції.

Тобто, щоб засіб обміну працював, необхідні дві сторони зацікавлені у обміні саме цим засобом.

Тому, до речі, ці блядюги злодійські найперше, що зробили, вкравши владу - це заборонили бартер. Тобто, обмін одного товару на інший напряму, без контролю їхньої злодійської системи. А також заборонили любі, їм непідконтрольні фінансові відносини, до яких змогли дотягнутися. І точно те саме роблять і сьогодні, лиш в інших масштабах і іншими засобами, але про це теж потім.

Отже, з точки зору простого робітника, чи селянина ця функція є основна. Робітнику потрібен товар, але обміняти його він може лише на свої гроші. А звідкіля вони у нього взятися можуть? - Звичайно, лише або з власного господарства (бульбу, зерно, корову продати можна і т.п.), або десь зовні заробити (продати свій час і труд, тобто), або йому хтось може ці гроші дати

просто так. Держава, наприклад. Або добрий родич. Або знайти можна на дорозі (теж форма подарунку, якщо не ідентифіковані).

І що робить селянин, чи робітник? Він працює, як раб, увесь свій вільний час, щоб зрештою піти і поміняти той свій час на що? І отут починається найцікавіше. Він міняє його на телефон типу "лопата". Чим більший - тим кращий, зазвичай. Або на норкову шубу, непотрібну в наших широтах, або на ще якусь фігню подібну, переоцінену у 150 разів відносно своєї дійсної вартості.

І чому він так робить? Та з двох основних причин: або понти грають, або тому, що тупий.

Більше причин нема.

А що таке понти? А понти - це конкурентна перевага у мавп'ячому суспільстві. Шуба, "лопата", тачка, хріначка - це все понти, які дають одній мавпі відчуття, ніби вона за сусідніх мавп чуть трохи вища. А чим вище мавпа сидить - тим на більшу кількість мавп внизу вона може нагадити, щоб отримати, таким чином, задоволення.

Понти - це задоволення для мавп. А також конкурентна перевага в бою за кращу самку, чи самця (це взагалі окрема і велика тема). І за це задоволення мавпа обмінює весь свій вільний час, і ще зверху кредитів набирає, якщо дають. І це прекрасно, погодьтесь. Ну як іще цю звірину

ідентифікувати так швидко можна було б? Погано, це коли ця мавпа починає красти вже не в себе, а в суспільства. А в суспільстві люди живуть - у них красти не можна. Звідси весь конфлікт, між іншим.

Отже, відкинувши приматів і їхні інстинкти, що у нас лишається? Лишається у нас обмін товару на товар, за допомогою грошей, як посередника. І посередник цей - це технологія, відома у злочинських сферах, як "прокладка". Через прокладку (фірму, особу, банкноту і т.п) можна виводити любую довільну кількість інформації (чи будь-чого, що нею проходить), назовні. "Назовні", в нашому випадку - це в казну ОЗУ "цУкраїна", яке давно вже вкрато б усі 100 від-сотків, якби могло. Але не може, поки. Проте, "вони працюють" над цим. А далі це все випомповується в західні "банки". Іншими словами, злочинський банкірський синдикат, або ж банкстери.

Викинути цю прокладку можна двома основними способами: або замінити на свою, яку ніхто зовні не контролює (любю, хоч чесне слово, хоч спирт, хоч розписку електронну), або перейти на той самий бартер (який, як відомо, заборонений). Іще можна відмовитися від економічних відносин взагалі і жити з власного городу, але це вже крайнощі, я думаю )

Що виберете ви?

## **Функція друга: засіб накопичення.**

*Jan. 22nd, 2018 05:16 pm*

Гроші можна "складати", або ж накопичувати. Дехто так захоплюється цим цікавим заняттям, що не може зупинитися навіть тоді, коли вкраде усе, що в ближніх є (пеця, чмо тупе, привіт).

Це деструктивна функція грошей. Так не повинно бути у нормальній економіці. Бо, згідно Закону, "надмірне накопичення - це обкрадання ближнього". А, крім того, складаючи гроші у банку - виводите їх з економіки. Значить, знецінюєте їх. Значить, зрештою, усі лишаються без засобів обміну, але з товаром. Як ось сьогодні в нас, до речі. Злодії вивели бабло назовні - в державі залишився пшик. Тому засіб обміну і засіб накопичення потрібно буде розділити.

Накопичення можна робити або в ліквідних товарах (ліквідний, "рідкий" - такий, що швидко обмінюється на інший потрібний), або в стратегічних (перспективних) запасах. Тобто, у чомусь такому, що сьогодні не потрібне, але завтра буде потрібне сильно. І чим сильніше воно буде потрібне - тим вищою буде його ціна.

Наші батьки-діди запаси всі робили у сірниках, у милі, в тканинах і т.д. Тоді це було стратегічно вірно. Що буде завтра? Більше думайте - поймете.

## **Функція третя: управління та регулювання.**

*Jan. 22nd, 2018 05:34 pm*

Люба система, як ми знаємо, тримається на двох китах: ресурсах та комунікаціях. Ресурси необхідні їй для життя та розвитку, а комунікації - це те, що, власне, творить саму систему, тримає її вкупі. Система може існувати без ресурсів, але без комунікацій системи не буває. Це варто також добре зрозуміти, перед тим, як далі читати.

Економічна система - також система. Гроші в ній - це комунікаційні канали, якими проходить обмін даними (нуликами і циферками) а ресурси - це той ґрунт, на якому вона живе, яким вона живиться.

Нормальна система дає ще і плоди. Які падають назад у ґрунт, дають нові врожаї і т.д.

Паразитична система назад віддає мінімум, або взагалі нічого (токсичні відходи свого існування, в основному). Плоди цієї системи споживає не український народ і ніякий інший народ. Плоди злочинської системи споживають завжди злочинці, й ніхто інший. А також ті, які їх обслуговують, які їм на столі танцюють і т.п. Тобто, обслуга ресторанна. В контексті ж Закону - співучасники злочинства.

Незнання Закону не звільняє від відповідальності. Тому, чим краще ви заучите та усвідомите написане - тим краще, теоретично, для вас. Рекомендую читати уважно далі.

Отже, ця третя функція грошей, управлінська - це виключно злодійська і незаконна функція.

Виникла вона, як наслідок пограбування не вельми розумних народів. Засобами такого пограбування стали центробанки цих народів та фед.резерв США, в співучасті зі Світовим Банком, та рядом інших структур та організацій кримінального характеру.

Метода такого пограбування дуже проста і попередньо тут описувалася. Але коротко повторюся: банкнота - це банк note, в перекладі - банківська розписка. Що значить, що, коли ви щось поклали в банк - він давши вам про це розписку, підтверджує збереження ваших товарів чи цінностей в часі. Якщо таких клієнтів, як ви, у банку десять - десять має бути і розписок. Але друкувати розписки легко. Дуже легко. Тому їх надруковано замість десяти сьогодні кілька вже тисяч, десь.

Менше відсотка світової економіки забезпечено реальними товарами та цінностями. Все решта - фуфло, баблос, підробні документи. Але, оскільки населення економічно неосвідчене, частіше - воно із задоволенням користується цими папірцями МММ, доки не запанікує. Доки в нього Є ВІРА в те, що ці папірці чогось вартують.

На вірі, власне, це все і тримається.

Оце і є звичайна системотехніка. Або, точніше, теорія систем.

## **Економічна теорія. Ази.**

*Jan. 20th, 2017 12:58 pm*

Так, як нову і покращену історію я вже вам написав, і вона влізла вся у тридцять сторінок, то лишається ще хіба мені до повного щастя вам всю економіку в одному абзаці пояснити. Нє, ну бо я не винен, що вони такі тупі і (або) брехливі. Точно вам кажу: це не я!

Вся економіка зводиться до обміну чогось на щось. А, як казали класики, "щоби шота купіть - нада спочатку шота продать". І оце, можна сказати, практично вся економіка. Але є нюанси. І вони у тому, що, щоби у вас щось появилось, треба, щоб воно звідкілясь узялося. А взятися воно може лише трьома можливими шляхами: або воно у вас було визначально, ваше, або ви його в когось вкрали, чи відібрали, або його вам подарували.

Вашими визначально є лише дві речі: або ресурс, або талант. І цей ресурс, або талант, ви обмінюєте на чийсь інший ресурс або талант. Талант, зрозуміло, відноситься до того, що вам подарували. А все подароване - ваше безумовно, це вже Закон. Ось і вся економіка. Буває, правда, подароване на певних умовах, тоді це матеріально-правові відносини, буває видане в оренду, чи в лізинг і т.д. Все це лиш підвиди обміну і до дарунків такі речі, зрозуміло, не належать. Вони стають вашими лиш за умови виконання контракту.

## **Політичним лузерам на замітку.**

*Dec. 22nd, 2016 11:59 am*

З попереднього чітко впливає наступне: єдиний сенс будь-якої політичної діяльності, в якій є майбутнє - це Закон. Забезпечення роботи його, дослідження, уточнення і т.д.

Тобто, якщо ви будете ставити метою власної діяльності владу (як засіб, чи як ціль) - програєте.

Якщо будете ставити метою гроші, чи ресурси (як засіб, чи як ціль) - обов'язково програєте.

Якщо будете замість того, щоб організовувати порядне поле гри для Вибору - робити його замість суб'єктів вибору - програєте і будете покарані. І т.д.

Що таке програш? Це відсутність перспектив, з точки зору майбутнього. Повний програш (з покаранням) - відсутність самого майбутнього. Майбутнє стягується послідовно, не все зразу, відповідно до завданої ближньому шкоди.

Це Закон. Його можна дослідити й перевірити.

В практичному сенсі втрата майбутнього виглядати може по різному. Але завжди це тля, чи тлін, який пожирає все, що в вас було цінного і перетворює його на добрива для того ж майбутнього.



# Гроші

*Nov. 7th, 2016 04:21 pm*

Гроші бувають різні. Реальні - це ті, що цінності. Паперові - це ті, що фуфло, яке тримається на лоховських уявленнях по цінності.

Тобто, різні гроші = різні цінності. Реальні цінності = вічні цінності. Або, в крайньому разі, довготермінові. Фуфло - це фуфло. Папір під матрасом.

Ілюстрацією цілком може виступати наша гривня. Яка взагалі не гроші. Яку може за пару тижнів якесь одне чи інше мурло в кілька разів кинути у вартості просто за власним бажанням. Ясно, що це не гроші. Бо гроші мають прив'язку до цінностей реальних. А реальні цінності ніхто не здатен опустити. В крайньому разі швидко.

Звідси зрозуміло ж, що гроші майбутнього (тобто, як засіб обміну, накопичення, з певною метою і т.д.) будуть засновані на інших принципах, ніж сьогоднішні. На яких - вже тут було. Але ще і буде, з корекцією на новітні досягнення науки й техніки. Хто може зрозуміти - той пойме. Задумайтесь про цінності - поймете і решту.

## **Формула.**

*Jan. 26th, 2015 12:53 am*

*Ресурси і комунікації. Що то?*

То є, хто до цього часу не допетрав, з теорії систем. Теорія систем в мене своя, точніша. Я манава їхні заліпухи, тому що. В них, тому що, за деревами лісу не видно.

Отже, люба система - це комунікації та ресурс. Ресурс без комунікацій - не система. Комунікації без ресурсу - теж не система. Щоправда, я в реальності таких не зустрічав, крім мертвих, бо, щоб збудувати комунікації, ресурс якийсь та потрібен завжди, але.

Контролюючи ці два - контролюєте любу систему. У першому випадку (комунікації) - управляєте. В другому (ресурс) - ставите умови. Виснажуючи ресурс, люба система загинається і перестає існувати. Точно так, як і втрачаючи системотворчі зв'язки.

Союз розпався, для прикладу, не тому, що ресурс закінчився. А тому, що комунікації накрилися системотворчі.

На засипку: гроші - це ресурс, чи комунікації? А інформація?

п.с. До цього: паразит - з іноземної, дослівно, вершник. Той, хто експлуатує.

## Про гроші і "золотий" стандарт

21 травень 2012 at 2:13 PM

А прикольно було б, якби гроші вимірювалися в гривнеджоулях. Один гривнеджоуль = кількість енергії, яку потрібно затратити, щоб підняти 1т на висоту 1м, в центрі Києва.

Прикинь, сидиш ти на велогенераторі - і крутиш, крутиш, гривні штампуєш на лічильнику.

Або якогось осла запряг - осел сіно їсть і бабло генерує, встигай харчі підкидати.

А головне, всі проблеми з електриков в державі моментально зникнуть, якщо й були - енергію, вироблену населенням, нікуди буде дівати, точно вам кажу. А вугілля, газ і т.п. ресурси коштуватимуть мінімум, бо нікому потрібні не будуть, особливо, якщо ще й на електротягу перейти.

UPD: А всі енергогенеруючі паразити, які сьогодні експлуатують наші ресурси і потужності, які їм безкоштовно перепали - підуть в гості до динозаврів.

UPD2: А народ, нарешті, виявиться правим, називаючи гривню - гривнем, чоловічого роду.

\*\*\*

20 травень 2012 17:40 (UTC)

у природі все енергоефективно і раціонально. Енергії в світі неймовірна кількість, та ж блискавка, наприклад - чистий тобі трансформатор. Живемо ми в світі, де енергія вільна і тільки хріновий менеджмент і приватні інтереси купки дегенератів не дає розвиватися стратегічним для людства напрямкам. На заході, на відміну від наших баранів це розуміють, вкидаючи мільярди на перспективні напрямки, а наші навіть суперконденсатор профукали, що тут говорити..

Щодо неможливості створення вічного двигуна - то його не потрібно створювати, ми в ньому живемо. І ті джерела, які вже маємо, з відновних - це й є робота вічного двигуна, яку ми навчилися використовувати. А їх ще багато є.. Всюди, де виконується якась робота, всюди можна знімати надлишок енергії. Осмос, вітер, річки, сонце, ясна справа. Різниця температур в різних середовищах і т.п. Я взагалі підозрюю, що нове джерело енергії, принципово нове, можливо - в когось вже є, чекаючи лиш часу свого. А вся ця двіжуха з економікою і проблемами - для стравлювання баласту. Погано, що в такому розкладі ми теж баласт, може статися, навіть з нашими ґрунтами. В Штатах і Канаді ґрунтів більше.

## **Золота формула економіки**

*Feb. 4th, 2018 04:49 pm*

Цілком можливо, що не я перший до цього додумався, але, тим не менш, воно не менш того вартісне :)

Усі економічні відносини, як виявилось, зводяться до

### **ОБМІНУ МЕНШ БАЖАНОГО НА БІЛЬШ БАЖАНЕ.**

Усе. Отак просто. Не "цінного", не "потрібного", а саме бажаного.

Знайдете виключення з цього закону - сигналізуйте. Я, наразі, не знайшов.

п.с. Для повноти розуміння варто формулу

$P=B-M$  згадати тут.

[Проблема, Бажання, Можливість]

Прикладів не даю - самі любі підставте.

п.п.с. для повної повноти розуміння також треба пам'ятати, що потреба і бажання - не одне і те ж. Бажання можна трактувати як надмір потреби, в деяких випадках. Але деколи вони є необхідною її складовою.

## Обмежувачі потреб

*Feb. 4th, 2018 09:47 pm*

Як видно з попереднього, злодії формулу давно і чітко усвідомили:

**спочатку створюєш бажання - потім його задовільняєш.**

На виході - профіт. Просто, не?

Бажання добре створює реклама. Бо реклама, як ми знаємо, "двигун прогресу".

Насправді двигуном прогресу є дещо інше, а реклама - це двигун злодійського прогресу, але хто ж звертатиме увагу на такі дрібниці? :)

Отже, задача, як і було сказано, у нормальному (адекватному) суспільстві зводиться до того, щоб обмежити потреби. А, точніше, надлишкові бажання. Бо якщо цього не зробити, злодії в симбіозі з лохами тупо перекопають всю землю, зжеруть усі запаси і, як наслідок, здохнуть, але разом з усіма людьми і цивілізацією. А це неможливо, за умовами задачі. Тому потрібно надлишкові потреби обмежувати. У лохів, в другу чергу.

А у першу, як зрозуміло, в злодіїв. Бо саме вони сьогодні прожирають максимум всього (в основному переводять ресурси майбутнього у сміття).

Обмежити бажання можна двома основними способами: або зовнішнім, або внутрішнім (як завжди). Внутрішнім неможливо в їхньому випадку - лишається знов зовнішній. Тому клітка для злодія - єдиний логічний варіант. Ну а лох без злодія не працює, внаслідок функціональної обмеженості - тому потребує мінімальної регуляції. Ось що значить проста, ніби, формула в контексті Закону і наслідків.

### Формула, формулою

*Feb. 6th, 2018 11:11 am*

"Золоту" формулу економіки можна виписати символами. Тобто, класичною формулою. Я деякий час думав, робити це, чи ні - і навіть досі не впевнений, що варто. Тому, мабуть, не буду.

Втім, хто читав усе уважно - формулу уже знає і вміє застосовувати. А давати мавпам в руки гранату - ні, не варто, моя думка.

А перед свинями перли розсипати - то взагалі справа невдячна. Свиня - вона що любить? Болото і потоптатися. Основний інстинкт в неї такий, навіть не розмноження! :)

## Частина 4. Штучний інтелект та парадокси.

### Про триєдиність буття

Apr. 30th, 2014 05:55 pm

1. Закон збереження інформації.
2. Закон обов'язковості вибору.
3. Закон обов'язковості покарання (наслідків).

Два останніх суть варіація першого. На побутовому рівні приклад: гойдалка, або маятник. Дві крайнощі, дошка, камінець посередині, або підвіс. Поки відсутнє відхилення - відсутнє покарання (наслідок). Камінець і підвіс - точно така ж система, зі своєю основою. Все разом - просто летить в космосі, коливаючись одне відносно одного. І все разом - врівноважуючись (умовно) великим сірим кубом цементним. Вибір, суть точка відліку, є лиш умовністю, тобто. Але фундаментальною умовністю.

І, оскільки вибір присутній завжди (до певної межі, яка, в свою чергу, є такою ж фундаментальною умовністю) - намагання забрати його змінює рівновагу в системі і викликає відповідні наслідки. І т.д., в будь-якому масштабі.

Описується синусоїдою (в одній з проекцій). Або ж тризубом (в другій). Або ж "інь-ян" - у третій.



## Про вибір без вибору

Apr. 30th, 2014 06:15 pm

Закон про обов'язковість вибору має кілька цікавих варіацій. Носіями вибору є люди. Або, навіть так: людиною є кожен, хто є носієм вибору. Кожен, хто в \_ситуації вибору\_ зробив свій вибір правильно. Не продався.

Отже, у носіїв вибору єдиних є справжній вибір. Не ілюзорний.

Вибір цей включає в себе навіть можливість ліквідації всієї системи, як крайній захід. Ліквідація системи (або світу, в нашому випадку) не матиме ніяких негативних наслідків. Наслідків взагалі не буде. На виході - нуль. Крім бекапів та архівів, звичайно (май хамбл опіньєн, не доводиться).

Отже, якщо мене, умовно, не влаштовує Система, я можу її знищити. Але: моє бажання знищити систему викликає в ній зворотній відклик - система починає змінюватися. І змінюється до тих пір, поки моє бажання ліквідувати її не зникає. Таким чином, бажаючи знищити систему я, сам того не бажаючи, подовжую їй життя, але в іншому стані вже.

Деколи - принципово іншому, все від можливостей залежить.

## Про накопичення

May. 11th, 2014 01:23 am

3 попереднього однозначно впливає кілька моментів:

1. Безкінечна кількість енергії в теорії - в реалі завжди обмежена параметрами системи. Неможливо згенерувати більше, ніж витратити, в глобальному сенсі. І неможливо витратити більше, ніж потрібно.

2. Потрібно має межу. Потрібно накопичувати жратву (теж форма енергії, хто не в курсі) на зиму. Необхідно тримати НЗ на випадок неурожаю і т.д. Але: чим більший відбір з понад певну межу (оптимум) - тим більше шансів, що скористатися цим запасом ніколи не вдасться. Отож:

3. Максимально великі накопичення практично завжди пропадають. Ті, що в неліквідній формі. Нетекучій, тобто.

4. Всі бариги - ідіоти, в попередньому відео вірно підмічено. В медичинському сенсі. Ось на них можна в повну силу відриватися. Все одно шлак і баласт. Ті, основний сенс існування яких - неліквідні форми накопичення. Папір, наприклад, різнокольоровий.

Кнжкпст

Jun. 30th, 2014 10:17 am

Якщо творчо переробити 600 з гаком сторінок цього мотлоху раніш написаного, то може вийте кілька книжок на різноманітні теми. Найголовніша з них, на сьогодні - штучний інтелект. Ключова, вірніше.

Отож, прямо зараз 300-400 сторінок відповідного тексту світового рівня можна було б забабехати, і називалося б це "Штучний інтелект і парадокси". Читалося б цікаво, відносно легко і, головне, посунуло б світову філософську науку в цьому напрямку на 14,5 км вперед, або й трохи далі. А там і програмери з інженерами підтягнулися б. І пішло б діло.

Але я чоловік вельми ефективний. В сенсі енергії. Сидіти, писати ще раз книженцію, яку й так написана, великою мірою - не мій метод. Так що цей пост пишеться для заспокоєння совісті. Типу: вибачай, тсзять, світова наукова думко, але в середні віки в тебе й цього не було. Жири сири. Приходьте завтра.

п.с. ось так ми і живем, за залишковим принципом. І дожилися до чого? Правильно, самі знаєте.

## Частина 4. Закон та парадокси вибору.

### "Проблема вагонетки" та ідіоти

Feb. 14th, 2018 05:25 am

Сама проблема звучить так:

*Вагонетка втратила керування і мчить по залізничній колії. Попереду на колії прив'язані і знерухомлені п'ятеро людей, і вагонетка мчить прямо на них. Ви стоїте на якійсь відстані від події, біля стрілки. Якщо Ви натиснете на стрілку, вагонетка поїде по іншій колії. Однак, Ви помічаєте, що на іншій колії прив'язана одна людина. У Вас немає можливості управляти стрілкою так, щоб змінити напрям вагонетки без втрати життя (наприклад, тримаючи стрілку у середній позиції так, щоб вагонетка застрягла між двома коліями, або натиснувши на стрілку, коли передні колеса проїхали поворот, а задні — ні). У Вас є всього два варіанти: (1) Нічого не робити, і вагонетка вб'є п'ятьох на основній колії. (2) Натиснути на стрілку, і вагонетка піде по боковій колії, і вб'є одну людину. Який вибір правильний?*

Ідіоти зводять цю задачу до кількісного вирішення, в той час, як вона елементарна - тому я з повним правом і обгрунтовано називаю їх ідіотами. Тобто, ніякої проблеми не існує - проблему придумали механістичні ідіоти (злодії тупі), щоб виправ-

довувати власні звірства (дефективність будови мозку-тіла-душі-етц).

Вирішується вона просто: вибір диктується ОБ'ЄКТИВНОЮ ЦІННІСТЮ. Якщо на одній колії десять мавп, а на сусідній - один професор філософії - переїхати необхідно, як зрозуміло, цього професора. Мавпи ж ні в чому не винні, їх сюди підручні цього ж професора пригнали.

Зрозуміло, ідіоти?

Що ж таке "об'єктивна цінність" - зрозуміло має бути з попереднього. Це цінність з точки зору Закону. Тобто, з точки зору майбутнього. І оцінювати його може лише той, чи ті, хто Закон знає достатньо.

Тому не існує такого законного права, коли за стрілку (чи за кермо вагонетки) можна ставити того, хто не володіє методою її керування. Не пройшов тести відповідні, екзамени не здав і т.п. Крім, зрозуміло ж, форс-мажорних обставин, типу наших. Коли всі пілоти понапивалися і п'яні з бортпроводниками сплять, а долетіти якось треба - тоді будь-хто, хто хоч якісь навички має - може літаком прекрасно керувати.

п.с. ну, або й не прекрасно, тут вже як кому повезе :)

## "Проблема вагонетки" та ідіоти 2

Feb. 14th, 2018 12:01 pm

Ідіоти можуть закинути мені, що я намірено вводжу в "проблему" додаткові елементи. А ти, - вони скажуть, - виріши проблему у такому вигляді, як вона є.

Але проблеми не існує у такому вигляді, як вона є, ідіоти. Бо, поки існує об'єктивна реальність - існує і Закон. І навпаки. Тому у задачі ЗАВЖДИ буде менша і більша цінність, в контексті вибору. І не просто цінність суб'єктивна, для того, хто стрілку переводить, але цінність об'єктивна, Законна.

Найцікавіше, що найпростіше перевірка доводить, що все саме так і є: урівняйте кількісні параметри (по одній особі на кожну гілку посадіть), але змініть якісні (на одну дитину, на іншу - дорослого) - і вирішення стає зрозумілим. Дитина завжди (при решті рівних) матиме перевагу з точки зору майбутнього. Тобто, з точки зору Закону.

І це не вбудована якась оціночна функція. Це вбудований Закон, який в кожній нормальної людини є. І, якщо не бракований (чи хімічним, чи фізіологічним чином не знищений) - працює завжди вірно. Інтуїтивно вірно і практично моментально.

## Вбивці часу.

Feb. 14th, 2018 02:21 pm

Спочатку аксіоми:

1) Вбивство свого часу = вбивство свого майбутнього = самогубство.

2) Вбивство чужого часу = вбивство чужого майбутнього = злочин, злодійство.

Уся проблема, зрозуміло, в трактуваннях. Бо можна нічо не робити - і при цьому часу не вбивати. А можна бути "дуже зайнятим" - і вбивати його максимально ефективно.

Це теж парадокс, очевидно. І, як завжди, кожен вирішує його теж самостійно. Парадокс вибору - він такий: багатогранний, багатокомпонентний і багаторівневий. Бо в мавпи - один вибір, в людини - інший, в бога - ще інший, а в Бога - взагалі абсолютний. Це з визначення випливає. Бо Бог - це вибір і є, в своїй основі. Тобто, свобода. Тобто, Закон, або Істина.

А без Закону свободи не існує. Дарма вбиватися. Це аксіома номер три.

п.с. можна перевіряти. Трансформатор для того і гуде, щоб в нього мавпи лазили, вірно ж?

